16-04-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-561-6/21
Бања Лука, 06.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Радис Конструкцион д.о.о. Источно Сарајево, бр. - од 12.02.2021.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-5416/20, од 01.02.2021.године, уговорног органа, ЈП путеви Републике Српске, у поступку јавне набавке, „стручно технички надзор на радовима рехабилитације регионалног пута Р-446, Пале.Бистрица и Р-446А, Бистрица –Јахорина (Осмица)“, на основу члана 103. став (1.) тачка а.) и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 20.02.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Радис Конструкцион д.о.о. Источно Сарајево бр. - од 12.02.2020.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-5416/20 од 01.02.2021. године, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-01-ЈН-5416/20 од 01.02.2021.године, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Путеви Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 750-1-2-176-3-283/20 од 10.12.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „стручно технички надзор на радовима рехабилитације регионалног пута Р-446, Пале.Бистрица и Р-446А, Бистрица –

Јахорина (Осмица) ", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-JH-5416/20 од 01.02.2021.године у поступку јавне набавке услуга Стручно-технички надзор на радовима рехабилитације регионалног пута Р-446, Пале- бистрица и Р-446А, Бистрица - Јахорина (Осмица), референца 179/20, Обавјештење о набавци број: 750-1-2-176-3-283/20 од 10.12.2020.године.

У образложењу побијане одлуке наведено је да су 4 понуде прихватљиве. Након непосредног увида у све пристигле понуде сматрамо да је донешена одлука заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању, а слиједом тога и погрешној примјени закона, те даје уговорни орган још у фази евалуације понуда био дужан да понуде понуђача ИНК Цонструцтор доо Бања Лука, Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука и ЦПК д.о.о. Бања Лука оцијени неприхватљивим.

Понуда понуђача ИНК Конструктор

Понуђач ИНК Конструктор је пропустио да за члана тима дипломираног грађевинског инжењера, са положеним стручним испитом, лиценцом Минситарства просторног уређења, грађевинарства и екологију Републике Српске за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор над, извођењем ових радова за објекте за које одобрење издаје Министарство, са минимално 5 година радог искуства на истим или слични пословима (2 извршиоца) Небојшу Пространа достави СВ, увјерење о положеном стручном испиту које је захтијевано тачком 10.2. подтачка 2) алинеја б).

Цитирамо (стр.6 ТД):

„...:Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (ЦВ) из које се може видјети да ли су запослени код понуђача или ако нису достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерену копију дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтијеване лиценце

Понуђач Инк Конструктор је на страници 55 понуде за Небојшу Пространа доставио Рјешење о ослобађању од општег дијела стручног испита, што није доказ тражен тендерском документацијом, нити је доказ о ослобођењу од полагања стручног испита (општи и посбени дио). Чланом 13.Правилника о условима и начину полагања стручног испита („Службени гласник РС" број: 69/13) прописано је да се испит састоји од усменог и писменог дијела, док је чланом 16. истог Правилника прописано да се усмени испит састоји од општег и посебног дијела.

Осим наведеног пропуста понуда именованог понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што не испуњава услове из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано:

Техничка и професионална способност (члан 50)

У складу са чланом 50. Закона (техничка и професионална способност) понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о извршеном стручно-техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних или регионалних путева или путева вишег ранга, у претходне три године чији је износ или збирни износ у случају више уговора једнак или већи од процијењене вриједности набавке.

Тачком 10.2. као доказ траженог искуства захтијевано је достављање списка извршених уговора сходно члану 48. ЗЈН са потврдама о уредној реализацији услуга истих издатих од друге уговорне стране.

Као доказ испуњености постављеног услова понуђач ИНК Конструктор доо Бања Лука је доставио једну потврду о реализацији уговора издату од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 790/20 од 13.04.2020.године у којој је наведено даје предмет уговора био и надзор над радовима санације оштећења регионалних и магистралних путева у Републици Српској изазваних поплавама у мају 2014.године-санација клизишта и путне инфраструктуре на 56 локација, те да вриједност услуга надзора износи: 118.273,66 КМ. Даље се наводи да су услуге реализоване од стране Конзорција у саставу:Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука-водећи партнер, ИНК Цонструктор доо Бања Лука, Роутинг д.о.о. Бања Лука и Градип д.о.о. Бања Лука.

Достављена потврда није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из следећих разлога:

- предмет уговора из достављене потврде су услуге надзора над санацијом регионалних и магистралних путева. Тачком 10.1. под а) тендерске документације захтијевано је исксутво на пословима изградње/реконструкције или рехабилитације путева, што значи да послови надзора над санацијом не задовољавају услов прописан наведеном тачком тендерске документације,

-достављена потврда не садржи удио ИНК Конструктора у реализацији услуга надзора. Наведено је битно из разлога што је уговор реализовао конзорциј који се састоји од четири привредна субјекта те се оправдано поставља питање да ли је удио ИНК Конструктора у реализацији услуга надзора по достављеној потврди био минимално 90.000,00 КМ, колика је процијењена вриједност набавке, а који износ је тражен тачком 10.1. под а) тендерске документације.

Сматрамо да је уговорни орган био дужан да од понуђача ИНК Конструктор захтијева појашњење достављене референце у смислу удјела ИНК Конструктора у реализацији послова надзора, те с тим у вези достављање и доказа који би потврдили да вриједност

удјела именованог понуђача у пословима надзора по поменутом уговору прелази износ од 90.000,00 КМ. Напомињемо да је понуду у овм поступку поднио и Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука који такође има удјела у пословима надзора у поменутом уговору те је немогуће да су два понуђача реализовала исти износ по истом уговору.

Због свега наведеног сматрамо да је понуда понуђача ИНК Цонстуктор морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган, те сходно томе именовани понуђач није могао учествовати у е-аукцији.

Чланом 3. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Службени гласник БиХ“ број:66/16) прописано је да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде.

Члан 3.став 1. Правилника

„Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде“

Слиједом наведеног понуда понуђача Инк Цонструктор није могла бити унесена у систем е- Набавке с циљем учествовања у е-аукцији будући даје прије заказивања е-аукције морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога које смо више навели.

Понуда понуђача ЦПК д.о.о. Бања Лука

Понуђач ЦПК д.о.о. Бања Лука није доказао испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано:

Техничка и професионална способност (члан 50)

У складу са чланом 50. Закона (техничка и професионална способност) понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: „успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о извршеном стручно-техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних или регионалних путева или путева вишег ранга, у претходне три године чији је износ или збирни износ у случају више уговора једнак или већи од процијењене вриједности набавке.“

Као доказ испуњености постављеног услова именовани понуђач је доставио двије потврде о уредној реализацији уговора које нису могле бити прихваћене као доказ из следећих разлога:

Потврда број: 2373/19 од 01.08.2019.године издата од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде којом се потврђује да је консултант: ЦПК д.о.о. Бања Лука, ХКП д.о.о. Бања Лука, ИГХ д.о.о. Мостар, Дивел д.о.о. Сарајево реализовали уговорну обавезу рехабилитација регионалних путева у РС, област 2, 6 и 7 фаза 2 у износу од 219.914,46. Достављена потврда није могла бити прпихваћена као доказ будући да из исте није видљив удио понуђача ЦПК д.о.о. Бања Лука у реализацији угвоора, односно није доказано даје

именовани понуђач реализовао послове надзора од минимално 90.000,00 КМ како је тражено тендерском документацијом.

Сходно наведеном сматрамо да је уговорни орган био дужан да од понуђача ЦПК д.о.о. Бања Лука захтијева појашњење достављених референци и документације којом би се потврдило да је именовани понуђач реализовао послове надзора у вриједности од минимално 90.000,00 КМ како је тражено тендерском документацијом.

Потврда број: 02-03-ОД-5119/20 од 09.11.2020.године издата од стране ЈП Путеви Републике Српске д.о.о. Бања Лука којом се потврђује да је предузеће ЦПК д.о.о. Бања Лука, ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар успјешно реализовао услуге стручно-техничког надзора на рехабилитација регионалног пута Р-412, Црна Ријека-Бјелајце у вриједности од 41.886,00 КМ са ПДВ-ом. И у погледу овог документа сматрамо даје Комисија за јавне набавке била дужна да утврди тачан удио понуђача ЦПК доо Бања Лука у реализацији послова надзора, те да на основу свих доказа појединачно и у њиховој међусобној вези донесе адекватну одлуку.

Из напријед наведених разлога сматрамо да је понуда понуђача ЦПК д.о.о. Бања Лука морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган још у фази евалуације понуда, те сходно томе именовани понуђач није могао учествовати на е-аукцији сходно члану.3 став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције.

Понуда понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука

Понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука није доказао испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано:

Техничка и професионална способност (члан 50)

У складу са чланом 50. Закона (техничка и професионална способност) понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: „успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о извршеном стручно-техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних или регионалних путева или путева вишег ранга, у претходне три године чији је износ или збирни износ у случају више уговора једнак или већи од процијењене вриједности набавке.“

На страници 59-60 понуде достављена је потврда број:01-06-29-10-3210-127/19 од 17.08.2019.године издата од стране Министарства комуникација и промета БиХ којом се потврђује да је именовани понуђач успјешно реализовао услуге надзора над извођењем радова изградње моста Свилај, што није у складу са тачком 10.1. под а) ТД којом је захтијевано искуство на пословима надзора над магистралним, регионалних или путевима вишег ранга.

Из наведених разлога сматрамо да је понуда именованог понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган још у фази евалуације понуда.

Сходно наведеном сматрамо даје донешена одлука незаконита, будући даје заснована на

погрешно утврђеном чињеничном стању у погледу прихватљивости достављених понуда и повреди члана 3. став 1. Правилника о условима и начину одржавање е-аукције будући да су у е-аукцији учествовали понуђачи чије су понуде још у фази оцјене понуда морале бити оцијењене неприхватљивим за уговорни орган.

Предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-0л-ЈН-5416/20 од 01.02.2021.године, односно да другостепени орган исту поништи, те да се изврши поновна евалуација понуда и закаже е-аукција у случају потребе, односно да се уговор без заказивања е-ауцкије додијелу групи понуђача Радис доо Источно Сарајево и ХКП Консултинг доо Бања Лука.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-01-ЈН-5416/20 од 22.02.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-561/21 од 22.02.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

У поступку по жалби жалиоца RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука је утврдило да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Истичемо међутим чињеницу да жалилац RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo није у жалби навео да је понуду поднијела Група понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo и "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, у којој је "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo овлаштени представник.

Без обзира на наведени пропуст Жалиоца, Уговорни орган је детаљно размотрио жалбене наводе и утврдио како слиједи:

У погледу првог навода Жалиоца да је понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka пропустио да достави за члана стручног тима Небојшу Пространа, дипломираног грађевинског инжењера, увјерење о положеном стручном испиту захтјевано тачком 10.2. подтачка б) алинеја 2. тендерске документације, Уговорни орган истиче да је за именованог, истичемо да је за Небојшу Пространа, дипл. инж. грађ., доктора техничких наука из области грађевинарства, достављено Рјешење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.06-153-902/17 ид 25.10.2017. године, којим је ослобођен од обавезе полагања општег дијела стручног испита, на основу Увјерења о положеном стручном испиту издатом од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15-153-226/09- Г-1188/2009 ид 09.10.2009. године. С обзиром на наведено, достављено Рјешење Министарства које је оцијењено у поступку евалуације понуда као прихватљив доказ, по мишљењу Уговорног органа остаје прихватљив и валидан доказ, те се овај жалбени навод одбацује као неоснован.

И други навод Жалиоца којим оспорава потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 790/20 од 13.04.2020. године о уредном извршењу уговора достављену у понуди понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka као прихватљив доказ способности за извршење уговора, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

У вези с истицањем чињенице да су у потврди као предмет уговора наведене услуге надзора над санацијом магистралних и регионалних путева, а да је ТД захтјевано да се докаже искуство на рехабилитацији, реконструкцији, или изградњи магистралних и регионалних путева, истичемо да су радови санације и рехабилитације према техничким захтјевима исти или слични радовима. Наиме, радови рехабилитације подразумијевају радове на дијелу постојећег пута и објеката на путевима којима се пут доводи у пројектовано стање, што је дефиниција примјењива и на радове санације.

Надаље, у вези с оспоравањем прихватљивости исте потврде јер по мишљењу Жалиоца не садржи удио "Ink Constructora" d.o.o. Banja Luka у реализацији услуга надзора од стране Конзорција четири привредна субјеката, те остаје упитно да ли понуђач испуњава тражени минимални износ од 90.000,00 КМ, тражен у тачки 10.1. подтачка а) тендерске документације, истичемо да само на основу те чињенице није могуће одбити потврду као неприхватљиву, која је у облику и има све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

Најзад, то што Жалилац сматра да је уговорни орган требао тражити појашњење од "Ink Constructora" достављене потврде у вези с вриједности удјела "Ink Constructora" у наведеном уговору, уз напомену да је и Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о. Бања Лука поднио понуду у овом поступку, "који такође има удјела у пословима надзора по поменутом уговору, те је немогуће да су два понуђача реализовала исти износ по истом уговору", истичемо сљедеће:

Упркос чињенице да је Жалилац извршио увид у све три понуде које оспорава жалбом, сматрамо да тенденциозно тврди нешто што је ноторна неистина да два понуђача доказују своју способност за извршење уговора достављањем исте потврде, јер је понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka доставио потврду о реализацији уговора надзора над радовима санације оштећења на магистралним и регионалним путевима - санација клизишта и путне инфраструктуре на 56 локација, вриједност уговора 118.273,66 КМ, а понуђач Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о. Бања Лука потврду о реализацији уговора надзора над радовима санације оштећења на путевима у Републици Српској, вриједност уговора 275.961,25 КМ.

На основу напријед наведеног Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је понуђач "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka на основу достављене потврде о извршеном уговору доказао да је квалификован, а његова понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације.

У погледу навода Жалиоца да је и понуда понуђача "СРК" d.o.o. Banja Luka морала бити оцијењена као неприхватљива, из разлога што су достављене двије потврде о уредно извршеним уговорима у којима је Понуђач водећи партнер Групе понуђача "СРК" d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, IGH d.o.o. Mostar и Divel d.o.o. Sarajevo и водећи партнер Групе понуђача "СРК" d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka и IGH d.o.o. Mostar, али у којима није назначен удио, учешће у реализованим уговорима сваког од чланова, наводимо већ истакнуте аргументе који не подржавају овај навод

Жалиоца, а који су изнесени при разматрању понуде понуђача "Ink Constructora" d.o.o. Banja Luka и одбијамо жалбени навод као неоснован.

Наиме, потврде које се односе на Групу понуђача као страну у уговору су оцијењене од стране овог Уговорног органа као прихватљиви докази, иако у истима није прецизно наведено колико је учешће понуђача "CPK" d.o.o. Banja Luka у реализовсним уговорима, будући да су као доказ техничке и професионалне способности предвиђене у члану 48. став (2) и да садрже све елементе прописане у члану 48. став (3) Закона о јавним набавкама. Ниједним законским или подзаконским актом није прописано шта мора садржавати потврда која се издаје групи понуђача која подноси заједничку понуду у поступку јавне набавке, према до сада доступним сазнањима овог Уговорног органа. Напомињемо из досадашњег искуства да понуђачи који се удружују у групе понуђача ријетко достављају потврде из којих се јасно види колико је сваки члан групе реализовао у конкретном уговору. У том погледу исти је случај и са жалиоцем RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo који је такође као доказ сопособности доставио потврду о реализацији уговора на рехабилитацији регионалних путева у РС, вриједност уговора 219.914,46 КМ, у којој је члан Групе понуђача "НКР Consulting" d.o.o. Banja Luka један од четири понуђача који су извршили услуге надзора.

Жалилац је и за понуђача Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о. Бања Лука навео да није доказао испуњеност услова из тачке 10.1. подтачка а) тендерске документације, јер сматра да достављена потврда од Министарства транспорта и комуникација БиХ број: 01-06-29-10-3210-127/19 од 17.08.2019. године о уредно реализованим услугама стручно-техничког надзора над извођењем радова изградње моста Свилај на ријеци Сави, "није у складу са тачоме 10.1. под а) ТД којом је захтјевано искуство на пословима надзора над магистралним, регионалним или путевима вишег ранга". Евидентно је да се Жалилац у овом случају није потрудио да понуди било какво образложење за изнесени навод, те Уговорни орган може само да констатује да је понуђач у сврху доказивања захтјеваног успјешног искуства на пословима надзора на рехабилитацији, реконструкцији, или изградњи магистралних и регионалних путева, или путева вишег ранга задовољио захтјеве из тендерске документације.

Потврда о извршеним услугама надзора над радовима на изградњи моста Свилај на дијелу аутопута V C коју је доставио овај Понуђач као доказ способности за извршење уговор је у складу са захтјевима Уговорног органа из тендерске документације јер су објекти на магистралним и регионалним путевима и путевима вишег ранга су саставни дио магистралних и регионалних путева, и радови који се изводе на објектима на путевима, у конкретном случају изградња моста захтијевају већу стручност од радова рехабилитацији, или реконструкцији, или изградњи магистралних и регионалних путева, те, сходно томе, подразумијавају и већу стручност од стране надзора.

С тим у вези Уговорни орган истиче и овај жалбени навод као неоснован, а понуду понуђача Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о. Бања Лука прихватљивом понудом.

С обзиром да је Жалилац у жалби истицао исти жалбени навод о неприхватљивости понуда понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka и "CPK" d.o.o. Banja Luka, из разлога што су достављене потврде о успјешно реализованим уговорима надзора за групе понуђача

у којима није прецизно наведено колики је удио чланова групе понуђача или конзорција, морамо нагласити чињеницу да је и понуда оцијењена као прихватљива на основу достављене Потврде број: 2373/19 од 01.08.2019. године издате од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске за надзор на рехабилитацији регионалних путева у Републици Српској у износу од 219.914,46 КМ, који су реализовали "CPK" d.o.o. Banja Luka, HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, IGH d.o.o. Mostar и Divel d.o.o. Sarajevo.

У потврди такође није наведено колики је удио понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, члана Група понуђача "RADIS" d.o.o. Источно Sarajevo и "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, у реализованом уговору и да ли задовољава захтјевани минимални износ од 90.000, 00 КМ, али је без обзира на то прихваћена од стране Уговорног органа као прихватљива. Поред тога, исту потврду је доставио у својој понуди понуђач "CPK" d.o.o. Banja Luka и издата је истом, односно насловљена је на "CPK" d.o.o. Banja Luka.

С обзиром да се највећим дијелом жалбени наводи Жалиоца односе на прихватљивост потврда о успјешно извршеним уговорима које су реализовали понуђачи као чланови групе понуђача и у којима није наведено учешће сваког од чланова у реализованим уговорима, морамо нагласити да би тако радикалним приступом у оцјени понуда овај Уговорни орган морао све одбити све три понуде, укључујући и понуду Жалиоца, као неприхватљиве. У већини поступака јавне набавке које је проводио и проводи овај Уговорни орган би с таквим приступом врло често све понуде биле одбијене као неприхватљиве, а поступци јавне набавке поништени.

Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука сматра да ови наводи жалиоца RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo немају основа, те да Жалилац с овом жалбом није имао друге намјере, осим да Уговорни орган онемогући у правовременој додјели уговора и реализацији планираних радова који су предмет стручно-техничког надзора у временском периоду који је предвиђен и оптималан за извођење грађевинских радова на путној инфраструктури.

На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована у цијелости, те је донио одлуку као у диспозитиву.

Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука одбија жалбу жалиоца RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo као неосновану, те је у законском року просљеђује Канцеларији за разматрање жалби, Филијали Бања Лука са својим Изјашњењем на наводе жалбе, као и документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба. Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, одбије жалбу као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни .

Према првом жалбеном наводу који гласи: „„...Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (ЦВ) из које се може видјети да ли су запослени код понуђача или ако нису достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерену копију дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтијеване лиценце

Понуђач ИНК Конструктор је на страници 55 понуде за Небојшу Пространа доставио Рјешење о ослобађању од општег дијела стручног испита, што није доказ тражен тендерском документацијом, нити је доказ о ослобођењу од полагања стручног испита (општи и посбени дио). Чланом 13.Правилника о условима и начину полагања стручног испита („Службени гласник РС“ број: 69/13) прописано је да се испит састоји од усменог и писменог дијела, док је чланом 16. истог Правилника прописано да се усмени испит састоји од општег и посебног дијела“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да су наводи жалиоца тачни, те да је ТД-ом поред осталога тражено „увјерења о положеном стручном испиту“ што у поменутој понуди није достављен тражени документат.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки услов који је постављен у ТД-у мора бити испуњен од стране понуђача како би понуда билка квалификована.

У конкретном случају, тражени документ није достављен па самим тим оспорена понуда по том основу није могла бити квалификована. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који гласи: „Осим наведеног пропуста понуда именованог понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што не испуњава услове из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано:

Техничка и професионална способност (члан 50)

У складу са чланом 50. Закона (техничка и професионална способност) понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о извршеном стручно-техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних или регионалних путева или путева вишег ранга, у претходне три године чији је износ или збирни износ у случају више уговора једнак или већи од процијењене вриједности набавке.

Тачком 10.2. као доказ траженог искуства захтијевано је достављање списка извршених уговора сходно члану 48. ЗЈН са потврдама о уредној реализацији услуга истих издатих од друге уговорне стране.

Као доказ испуњености постављеног услова понуђач ИНК Конструктор доо Бања Лука је доставио једну потврду о реализацији уговора издату од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 790/20 од 13.04.2020.године у којој је наведено даје предмет уговора био и надзор над радовима санације оштећења регионалних и магистралних путева у Републици Српској изазваних поплавама у мају 2014.године-санација клизишта и путне инфраструктуре на 56 локација, те да вриједност услуга надзора износи: 118.273,66 КМ. Даље се наводи да су услуге реализоване од стране Конзорција у саставу:Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука-водећи партнер, ИНК Цонструктор доо Бања Лука, Роутинг д.о.о. Бања Лука и Градип д.о.о. Бања Лука.

Достављена потврда није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из следећих разлога:

- предмет уговора из достављене потврде су услуге надзора над санацијом регионалних и магистралних путева. Тачком 10.1. под а) тендерске документације захтијевано је исксутво на пословима изградње/реконструкције или рехабилитације путева, што значи да послови надзора над санацијом не задовољавају услов прописан наведеном тачком тендерске документације,

-достављена потврда не садржи удио ИНК Конструктора у реализацији услуга надзора. Наведено је битно из разлога што је уговор реализовао конзорциј који се састоји од четири привредна субјекта те се оправдано поставља питање да ли је удио ИНК Конструктора у реализацији услуга надзора по достављеној потврди био минимално 90.000,00 КМ, колика је процијењена вриједност набавке, а који износ је тражен тачком 10.1. под а) тендерске документације", овај орган констатује да је извршеним увидом у оспорену понуду, понуђач доставио потврду о успјешно реализованом уговору у складу са траженим условима ТД-а , те да потврда испуњава све прописе и услове тражене чланом 48. став (3.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ" бр. 39/14) те да ни ТД-ом а нити је законом дефинисана потврда када је доставља група понуђача или су радови вршени са групом понуђача.

Дакле, понуђач је испунио услов јер потврда садржи законске елементе гдје је реализован исти или сличан посао предмету јавне набавке као и тражену вриједност уговора чиме се понуда по овом основу није могла дисквалификовати. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како су остали жалбени наводи идентични, само што се тичу других понуда , овај орган их оцјењује као и предходни те сматра да су неосновани.

Како је жалба дјелимично основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку извршити евалуацију понуда, те квалификоване понуде/понуђаче позвати, у складу са законским и подзаконским актима, на е-аукцију и тако поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција